

La pandemia del COVID-19 en el Perú: un análisis presupuestal de los periodos 2020-2021

The COVID-19 pandemic in Peru: a budget analysis for the periods 2020-2021

Ketty Marilú Moscoso-Paucarchuco¹, Edgar Gutiérrez-Gómez¹, Mayda Alvina Nieva-Villegas², Manuel Michael Beraún-Espíritu³
¹Universidad Nacional Autónoma de Huanta, ²Universidad Nacional Autónoma de Tayacaja Daniel Hernández, ³Universidad Continental

Resumen

Sin lugar a duda, la pandemia del COVID-19 trajo consigo dolor, sufrimiento, muerte y cuantiosas pérdidas económicas (Delivorias, 2020). Se reflejó en indicadores macroeconómicos negativos, cuyos resultados no poseen comparación similar a la fecha (Modesto et al., 2002). Bajo esa preocupación casi todos los Estados asignaron recursos económicos de sus reservas (Vásquez et al., 2020), sin ser la excepción Perú, que asignó presupuesto a los Gobiernos de nivel Nacional, Regional y Local con la finalidad de contrarrestar la problemática pandémica. El objetivo de la presente investigación es analizar la asignación presupuestal de Perú, por motivos del COVID-19 en los periodos 2020 y 2021, así como evaluar el resultado de su finalidad pública, para ello se utilizó una metodología de enfoque mixto (cuantitativo-cualitativo), de análisis deductivo-inductivo a través de la revisión sistemática de la página de transparencia de seguimiento de ejecución presupuestal en el módulo Consulta Amigable COVID-19 del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2021), así como las noticias relacionadas. Los resultados determinan que las asignaciones más elevadas de ambos periodos en el Gobierno Nacional fueron para los Ministerios de: Desarrollo e Inclusión Social (S/14 981 218 624) 45.2%, Trabajo y Promoción del Empleo (S/8 176 346 248) 24.7%, Salud (S/5 970 276 982) 18.0%, Educación (S/1 458 039 978) 4.4%, Transportes y Comunicaciones (S/597 114 965) 1.8%; en el Gobierno Regional las asignaciones más altas fueron para: G.R. Piura (S/369 302 227) 7.3%, G.R. La libertad (S/353 709 367) 7.0%, G.R. Junín (S/313 331 675) 6.2%, G.R. Cajamarca (S/296 585 968) 5.9%, G.R. Cusco (S/277 417 935) 5.5%; en el ámbito local, resaltó Lima (S/152 580 382) 22.4%, Trujillo (S/24 332 843) 3.6%, Piura (S/17 900 651) 2.6%, Chiclayo (S/14 906 341) 2.2%, Arequipa (S/14 532 017) 2.1%; se evidenció diversos actos de corrupción en las políticas de reactivación económica, cadena de pagos, subvenciones económicas, principalmente. Se concluye que las decisiones políticas de asignación presupuestal mitigaron los impactos negativos de la pandemia, a pesar de la existencia de ineficacia en su ejecución debido al incumplimiento de la finalidad pública para la que fue asignada.

Palabras clave: COVID-19, análisis presupuestal, distribución de recursos, corrupción.

Abstract

Undoubtedly, the COVID-19 pandemic brought with it pain, suffering, death and substantial economic losses (Delivorias, 2020), reflected in negative macroeconomic indicators, the results of which have no similar comparison to date (Modesto et al., 2002). Under this concern, almost all the States allocated economic resources from their reserves (Vásquez et al., 2020), the exception being Peru, which allocated budget to the National, Regional and Local Governments in order to counteract the pandemic problem. The objective of the present research is to analyze the budget allocation of Peru, for COVID-19 reasons in the periods 2020 and 2021, as well as to evaluate the result of its public purpose, for this purpose a methodology of mixed approach (quantitative-qualitative), of deductive-inductive analysis was used through the systematic review of the transparency page of budget execution follow-up in the module Friendly Consultation COVID-19 of the Ministry of Economy and Finance (MEF, 2021), as well as related news. The results determine that the highest allocations for both periods in the National Government were for the Ministries of: Development and Social Inclusion (S/14 981 218 624) 45.2%, Labor and Employment Promotion (S/8 176 346 248) 24.7%, Health (S/5 970 276 982) 18.0%, Education (S/1 458 039 978) 4.4%, Transportation and Communications (S/597 114 965) 1.8%; in the Regional Government the highest allocations were for: G.R. Piura

LIBRO DE RESÚMENES

(S/369 302 227) 7.3%, G.R. La libertad (S/353 709 367) 7.0%, G.R. Junín (S/313 331 675) 6.2%, G.R. Cajamarca (S/296 585 968) 5.9%, G.R. Cusco (S/277 417 935) 5.5%; at the local level, Lima (S/152 580 382) 22.4%, Trujillo (S/24 332 843) 3.6%, Piura (S/17 900 651) 2.6%, Chiclayo (S/14 906 341) 2.2%, Arequipa (S/14 532 017) 2.1%; various acts of corruption were evidenced in the policies of economic reactivation, chain of payments, economic subsidies, mainly. It is concluded that the political decisions of budget allocation mitigated the negative impacts of the pandemic, despite the existence of inefficiency in its execution due to the non-fulfillment of the public purpose for which it was assigned.

Keywords: COVID-19, budget analysis, resource distribution, corruption.

Referencias Bibliográficas:

- [1] Delivorias, A. S. N. (2020). Economic impact of epidemics and pandemics. *EPRS European Parliamentary Research Service*, February. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/646195/EPRS_BRI\(2020\)646195_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/646195/EPRS_BRI(2020)646195_EN.pdf)
- [2] MEF. (2021). *Página de Transparencia*. <https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>
- [3] Modesto C, J., Morales P, A., Cabanillas, O., & Díaz, C. (2002). Impacto económico de la peste bubónica en Cajamarca-Perú. *Rev. Peru. Med. Exp. Salud Publica*, 19(2), 74–82. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2002.192.807>
- [4] Vásquez, Á., Herminia, J., Chilán, M., Raúl, E., & Sánchez, B. (2020). *Análisis bibliométrico sobre el impacto de la Covid-19, en el desarrollo económico Jipijapa Ecuador*. 13(8), 153–162.

Email:

¹ kmoscoso@unah.edu.pe

² egutierrez@unah.edu.pe

³ maydanieva@unat.edu.pe

⁴ mberaun@continental.edu.pe